

Тест начат	Суббота, 18 Февраль 2023, 10:25
Состояние	Завершены
Завершен	Суббота, 18 Февраль 2023, 13:25
Прошло времени	3 час.
Оценка	70,00 из 100,00

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 9,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 1. «Литературное наследие».

Г-н Розенбаум с юных лет занимался писательством. Имея дворянские корни и прекрасно владея французским языком он смог в 1938 написать книгу под названием «À propos de l'âme de l'ancien», которая была издана издательским домом «Jalons variés» тиражом 100 экземпляров на территории Франции. К сожалению, книга не сыскала народной популярности. В 1953 году г-н Розенбаум скончался из-за тяжелой болезни. Единственным наследником его была признана дочь г-а Антонова (в девичестве Розенбаум).

В 2023 г. индивидуальный предприниматель Людвиков приобрел книгу «О душе давних лет» на в букинистической лавке на Патриарших прудах. Прочитав книгу, г-н Людвиков остался настолько восхищен ею, что решил дать книге новую жизнь.

Разработав бизнес-стратегию, которая предполагала, в том числе, и большие материальные выгоды для предпринимателя, г-н Людвиков решил следующее:

В первую очередь предприниматель обратился в ООО «Лучший перевод» для заказа перевода книги на русский язык. После чего, имея прямые выходы на издательский дом «Красная заря», он решил издать перевод книги тиражом в 5000 экземпляров, с возможностью издания дополнительных тиражей.

Благодаря распространению книг среди населения города он также обратился к руководителю театра «На старой мостовой» для написания и постановки пьесы.

После перевода, г-н Людвиков, дал ознакомиться с ним своему двоюродному брату г-ну Абрамову, который также очень высоко оценил произведение и принялся писать продолжение, с целью его последующего издания.

Оцените правомерность поведения г-на Людвиков. Какие правоотношения возникают между действующими лицами в данной ситуации и нормы права каких источников их регулируют?

Для разрешения данной задачи подробнее рассмотрим каждое из действий действующих лиц. Когда господин Розенбаум написал свою книгу в 1938 году, у него появились авторские права на данное произведение. Он получил исключительные права на него (такие как право на получение дохода от продажи и реализации книги), а также личные неимущественные права (например, право именоваться автором произведения) и иные права (такие как право следования и право доступа). Авторское право в то время регулировалось Бернской конвенцией об авторском праве, подписанной рядом стран, в которые входила и Франция, а также, вероятно, французским гражданским законодательством. В 1953 году после смерти Розенбаума исключительные права на его книгу перешли к его дочери, что также должно было регулироваться французским гражданским законодательством в части наследственного права.

Согласно положениям действующего законодательства, произведение переходит в общественное достояние через 70 лет с 1 января следующего года после смерти его автора. Соответственно, на момент 2023 года книга Розенбаума еще не перешла в общественное достояние, и исключительные права на нее принадлежали его наследнице.

Поэтому действия предпринимателя Людвиков по изданию многочисленных тиражей книги являлись незаконными и нарушали положения ГК об авторском праве. Тем не менее, у Людвиков было право на перевод и право на исполнение; при переводе книги и создании постановки у лиц, их осуществивших, возникли права, смежные с авторскими (если этот было предусмотрено договором, то эти права в дальнейшем переходили Людвикову). При этом, так как книга все еще не являлась перешедшей в общественное достояние, Людвиков должен был уведомить наследницу Розенбаума об осуществлении перевода и постановки и, по соглашению между ними, выплатить ей определенную сумму денег.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 2.

Генеральный директор Иннокентий Хапугин был человеком экономным и больше всего на свете любил экономить на зарплате своих работников. Для этого Иннокентий придумал хитрую схему, которая казалась ему идеальной. Схема заключалась в следующем: Хапугин устанавливал всем работникам небольшой должностной оклад (20 тыс. рублей в месяц), но указывал, что в соответствии с положением об оплате труда его фирмы, работники, непрерывно отработавшие более одного года, будут получать надбавку за стаж непрерывной работы в организации в размере 150 тыс. рублей в месяц. Также Хапугин устанавливал работникам испытательный срок продолжительностью три месяца. Когда трехмесячный испытательный срок подходил к концу, Хапугин заявлял работнику, что еще не удостоверился в том, соответствует ли он должности или нет, и поэтому работник должен в пятницу уволиться по собственному желанию, а со следующего понедельника его вновь примут на работу с испытательным сроком в три месяца. Работники надеялись в будущем получать высокую зарплату, а потому соглашались на условия Хапугина. В итоге с работниками каждый квартал заключали новые трудовые договоры, работники трудились за невысокую зарплату и к тому же постоянно находились на испытательном сроке.

Сергей Правдин отработал в фирме Хапугина одиннадцать с половиной месяцев, и за это время с ним было заключено четыре трудовых договора. Как-то раз Правдин спросил Хапугина, скоро ли ему начнут платить надбавку за стаж в размере 150 тыс. рублей в месяц. В ответ Хапугин указал, что Сергей не работал в организации непрерывно, так как он три раза увольнялся по собственному желанию, а значит, надбавка за стаж ему не положена. На следующий день Хапугин письменно уведомил Сергея об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания и приложил подписанные руководством акты о якобы имевших место опозданиях и невыполнении трудовых обязанностей со стороны Правдина. Еще через три дня Сергея уволили в связи с неудовлетворительным результатом испытания в соответствии со ст. 71 Трудового кодекса РФ. Сергей счел, что его права нарушили, и подал иск о признании условия об испытании незаконным, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях Иннокентия Хапугина какие-либо нарушения трудового законодательства или же он действовал правомерно?

2. Какие аргументы Сергей Правдин мог бы привести в суде в обоснование своей позиции о незаконности установления ему испытательного срока и последующего увольнения?

1. Иннокентий Хапугин действовал в данном случае неправомечно. Во-первых, согласно положениям Трудового кодекса, он не мог принуждать работников к увольнению по собственному желанию. Во-вторых, его действия являются недобросовестными и противоречивыми, так как его воля была направлена на фактическое продолжение трудовых отношений с работником, но при этом он принуждал его к расторжению трудового договора. Такие увольнения, осуществляемые Хапугиным, незаконны, поэтому пострадавшие работники могут требовать в суде восстановления на работе. В-третьих, в случае с Сергеем Правдиным, он подделал документы о его опозданиях, из-за чего смог его уволить. Такое увольнение также является незаконным.

2. Сергей Правдин, согласно условиям задачи, подал иск в суд о признании испытания незаконным, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула. В качестве обоснований своих требований он мог бы привести аргумент о том, что работодатель действовал недобросовестно, устанавливая испытание, а затем принуждая работника к увольнению по собственному желанию и нанимая его снова через несколько дней. Также он мог указать на подделку Хапугиным документов об опозданиях Сергея, послуживших основанием для увольнения. Поэтому требования Сергея вполне обоснованны и его иск подлежит удовлетворению в суде.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 3.

В разгар свадьбы между отцом невесты и отцом жениха возникла словесная перепалка, перешедшая в ссору, а затем и драку, в процессе которой отец жениха схватил висевшее на стене охотничье ружье и стал угрожать отцу невесты убийством, если тот не встанет перед ним на колени и не попросит у него прощения. Опасаясь за свою жизнь, отец невесты схватил стоящий на столе графин с соком и нанес им удар отцу жениха по голове, от которого тот упал, а из пробитой головы потекла кровь. Прибывшая скорая помощь увезла отца жениха в больницу, а сотрудники полиции доставили отца невесты в отдел полиции.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Являются ли действия отца невесты преступлением?
2. Может ли отец жениха быть привлеченным к ответственности?

1. Нет, действия отца невесты не являются преступлением, так как он причинил отцу жениха вред в состоянии необходимой обороны. Необходимой обороной признается вред, причиненный лицом другому лицу в целях самозащиты и защиты других лиц от него в случае, если это лицо причиняло или угрожало причинить вред этим лицам. Одно из важных условий необходимой обороны состоит в том, что общественная опасность, исходящая от нападавшего лица, должна быть наличной, то есть защищаемому должно быть понятно, что такое лицо имеет отчетливое намерение причинить ему (или другим лицам) вред. По условиям задачи, действия отца жениха ясно свидетельствовали о том, что он хочет выстрелить из ружья в отца невесты, так как он угрожал ему убийством и направлял ружье на него. Защищавшийся отец невесты причинил отцу жениха меньший или равный вред (причинение тяжкого вреда здоровью, которое, возможно, повлечет за собой смерть), чем ему собирался нанести угрожавший. Поэтому его действия не являются превышением пределов необходимой обороны.

2. Нет, отец жениха не может быть привлечен к ответственности. Причинение вреда в пределах необходимой обороны является условием, исключающим преступность деяния.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 10,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 4.

Соков, 2007 года рождения, 21 мая 2022 года во дворе дома, выхватил из рук девятилетнего Трушина мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей и попытался сбежать. Однако дворник, увидевший это, задержал Сокова и вызвал полицию. Полицейские доставили Сокова в отдел полиции Заводского района, где был составлен протокол задержания. Соков добровольно выдал отобранный им у Трушина мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтвердило его принадлежность Трушину. По истечении трех с половиной часов с момента доставления в отдел полиции Соков был приглашен к дознавателю, который на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело и единолично провел допрос Сокова. Перед допросом Сокову были разъяснены его права, которые закреплены законом. Допрос продолжался непрерывно два часа и пятнадцать минут. После допроса дознаватель, выяснил у Сокова телефон его матери, которой он и сообщил, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое деяние совершил Соков и носит ли оно общественно-опасный характер?
2. Были ли допущены нарушения действующего законодательства дежурным по отделу МВД и дознавателем, с учетом возраста Сокова, при его задержании?
3. Допустил ли дознаватель при проведении допроса Сокова нарушения действующего законодательства?

1. Соков совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества (в данном случае, телефона Трушина). Такое деяние является преступлением, так как совершено виновным лицом (Соковым), достигшим возраста уголовной ответственности (за грабеж она наступает с 14 лет), и является общественно-опасным деянием, запрещенным Уголовным кодексом под угрозой наказания. Грабеж, совершенный Соковым, является общественно-опасным, так как нарушает право собственности Трушина на принадлежащий ему телефон.

2. Да, дознавателем и дежурным по отделу МВД были допущены нарушения законодательства (а именно, УПК РФ) в отношении Сокова. Так, поскольку тот является несовершеннолетним, при его задержании ему должен был быть предложен адвокат в роли защитника, который также присутствовал бы на допросе. Кроме того, дознаватель должен был сразу сообщить о задержании Сокова его матери, сразу после доставления Сокова в отделение полиции.

3. Да, дознаватель нарушил положения действующее законодательство (а именно, положения УПК) в ходе проведения допроса. Сокову не был предоставлен защитник, который, соответственно, не присутствовал с ним на допросе, что является нарушением закона с учетом несовершеннолетнего возраста Сокова. Также, как уже указано выше, дознаватель должен был уведомить родителей Сокова о его задержании еще до проведения допроса.

Задание 5. Рекурсия и право.

В различных областях научного знания широко известно понятие рекурсии. Под рекурсией (от лат. *recurso* – бегу назад, возвращаюсь) понимают описание, определение или изображение какого-либо объекта (явления) или процесса внутри самого этого объекта или процесса (проще говоря, когда объект является частью себя самого). Рекурсивный принцип – это принцип самовоспроизведения и, одновременно, усложнения системы по одному и тому же алгоритму. Это самовоспроизведение может быть ограничено определенным количеством раз, а может быть и бесконечным, циклическим.

Конкретные примеры рекурсий, в том числе так называемые рекурсивные изображения, как правило, лучше подходят для того, чтобы получить более или менее внятное представление о данном явлении:

А) Так, например, несколько рассказов известного польского писателя Станислава Лема, опубликованных им в составе серии рассказов под названием «Кибериада», содержат в себе описание бесконечных рекурсий. В одном из них речь шла о разумной машине, которая для решения поставленной ей задачи строила «себе подобную машину» и поручала решение ей, а, в свою очередь, вновь построенная машина поступала также и так далее до бесконечности.

Б) В филологии и лингвистике рекурсией называют способность языка порождать вложенные предложения и конструкции. Для иллюстрации такой способности можно привести следующий пример: Базовое предложение «Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» может быть за счёт рекурсии расширено как «Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права», далее как «Маша знает, что Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» и т.д.

В) Если вы знаете или что-то слышали о последовательности Фибоначчи в математике, то она представляет собой яркий пример бесконечной рекурсии.

Г) Треугольник Серпинского в геометрии является также примером бесконечной рекурсии (см. рисунок № 1). Посмотрите, какой интересный треугольник!

Д) Внимательно посмотрите на рисунок № 2. Это тоже пример рекурсии, который известен как "эффект Дросте", который был впервые применен в рекламе какао «Дросте» в 1904 г. Яном Миссетом. Женщина на этом изображении держит предмет, который содержит уменьшенное изображение ее, держащей идентичный предмет, который, в свою очередь, содержит уменьшенное изображение ее самой, держащей идентичный предмет, и так далее.

Е) Рекурсия встречается и в природе. Посмотрите на изображение замечательной капусты Романеско (см. рисунок № 3). Обратите внимание на то, что она состоит из уменьшенных копий самой себя.

Опираясь на текст задания и свои знания в области теории права и отраслевых юридических наук:

1. Сформулируйте (придумайте и запишите) три различные правовые нормы, которые можно привести в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.
2. Приведите три примера жизненных ситуаций, урегулированных нормами различных отраслей права, в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.

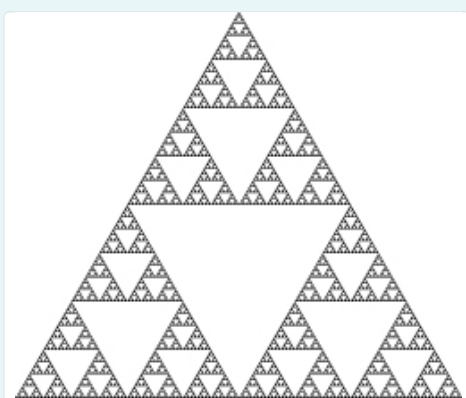


Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

1. Норма права:

"В случае, если наследник наследодателя умрет до открытия наследства, право его долю в наследстве перейдет к его наследникам по праву представления. Если наследник одного из этих наследников умрет до открытия наследства, право на его долю в наследстве перейдет к его наследникам по праву представления".

Эта норма содержит в себе рекурсию, так как в ней повторяется конструкция "если наследник умрет, то его право на долю в наследстве перейдет к наследникам". Так она (в теории) может повторяться до бесконечности.

Жизненная ситуация:

Наследодатель Петров И.И. завещал все имущество своему сыну, Алексею. Алексей умер до открытия наследства, поэтому права на наследуемое имущество перешли его сыну, Егору.

2. Норма права:

"В договоре сторонами может быть предусмотрено условие о том, что должник исполнит перед кредитором свои обязательства, если его должник (по другому договору) исполнит перед ним свои обязательства".

Эта норма рекурсивная, так как условие исполнения обязательства должником по одному договору содержит в себе исполнение обязательства должнику его должником по другому договору (то есть такое условие является частью самого себя).

Жизненная ситуация:

Иван Петров обязался отдать долг по договору займа Алексею Сергееву после того, как арендодатель Петрова - Олег Семенов - выплатит ему задолженность по договору аренды.

3. Норма права:

"В случае, если кредитор взыскал сумму долга с поручителя (поручившегося за должника), то право требования этой суммы от должника переходит к поручителю".

Это норма рекурсивная, так как здесь право требования исполнения обязательства переходит несколько раз (и как бы является частью самого себя).

Жизненная ситуация:

Петров поручился за Семенова по его обязательству выплатить долг по договору займа Сергееву. Когда Семенов отказался платить деньги Сергееву, тот взыскал их с Петрова. Поэтому у Петрова появилось право требования выплаты денег к Семенову.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 6.

Житель маленького городка Василий Знайкин стал плохо видеть вблизи. В единственном салоне оптики своего города он проверил зрение, выбрал линзы, оправу и хотел начать согласовывать имеющиеся для него условия изготовления очков. Однако представитель компании вежливо предупредил, что они профессионалы, за много лет у них уже есть выработанная форма договора и они не будут менять его условия. В случае несогласия с этим он может обратиться в другое место. Кроме этого, в момент подписания договора его также предупредили, что после установки стёкол готовые очки обмену и возврату не подлежат в виду отнесения их к медицинским изделиям.

Через 5 дней Василий Знайкин забрал готовые очки. К сожалению, дома при помощи лупы он увидел, что края линз по периметру имеют неровную поверхность, в местах крепления к оправе есть небольшие сколы и царапины.

Расстроенный он пришел в оптику и попросил забрать очки, а также вернуть деньги. Ему отказали. Василий Знайкин стал ругаться, пугая присутствующих в торговом зале.

Консультант пытался его успокоить: «Товар оплачен, работы выполнены. При принятии Вы осматривали очки, одевали их и восторженно говорили, что теперь можете снова читать!» Но это не помогало. Тогда консультант позвал директора салона, который забрал очки у Василия Знайкина и отправил его в суд.

Какие принципы гражданского права применимы к данной ситуации? В чем они выражены? Были ли они нарушены или нет и почему?

Салоном оптики нарушен принцип добросовестности. Он состоит в том, что субъекты гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Очки были изготовлены с наличием недостатков, и когда Знайкин заявил о них, то отпика, согласно Закону о защите прав потребителей, должна была удовлетворить требования покупателя по возврату уплаченной за них суммы. Кроме того, он мог потребовать соразмерного уменьшения покупной стоимости, замены товара, устранения его недостатков, а также компенсации морального вреда. Но салон не удовлетворил эти требования, поэтому действовал недобросовестно.

Салоном также был нарушен принцип исполнения обязательств по заключенным сделкам. Он состоит в том, что стороны должны исполнять обязательства по тем сделкам, которые они заключили. Салон же отказался удовлетворять требования Знайкина при обнаружении им недостатков, хотя это входило в число его обязательств по сделке купли-продажи очков, предусмотренных Законом о защите прав потребителей.

Также салоном было нарушено право собственности Знайкина на очки, так как директор салона неправомерно изъял их у него, не предложив ему компенсации. Это нарушает принцип защиты частной собственности, предполагающийся гражданским правом.

Задание 7.

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый рисунок представляет собой ситуацию, урегулированную правом. При этом для регулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил нормы, сформулированные в виде правовых презумпций

С учётом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовые презумпции, регулирующие отношения в каждой из описанных вами жизненных ситуаций. Каково юридическое значение данных правовых презумпций и в каких целях они были установлены законодателем?



Рис. 1. И кто же мой папа?



Рис. 2. Собственники.



Рис. 3. Что значит не хочу? А ну вперед, а то домой не пуцуй!

1. Презумпция отцовства:

Отцом ребенка считается супруг матери, состоящий с ней в браке на момент рождения ребенка, а также бывший супруг матери, если ребенок родился в течение 300 дней с момента расторжения брака.

Презумпция отцовства была сформулирована законодателем для того, чтобы не устанавливать отцовство каждый раз после рождения ребенка. В большинстве случаев супруг соглашается с фактом своего отцовства, установленным презумпцией, и необходимости в дополнительной процедуре установления отцовства нет.

2. Имущество, приобретенное супругами во время нахождения в браке, признается их совместной собственностью и при разводе делится между ними в равных долях, по общему правилу.

Такая презумпция существует потому, что в браке супруги часто имеют общий бюджет и живут в одной квартире, пользуются одной машиной и т.д. Поэтому часто бывает сложно определить размер вклада того или иного супруга в покупку конкретного имущества. Исходя из этого, законодатель установил данную презумпцию, признающую купленное в браке имущество совместной собственностью супругов.

3. Согласие супруга, данное им при вступлении в брак, признается данным им добровольно.

Эта презумпция существует для того, чтобы каждый раз при заключении брака не проводить процедуру проверки добровольности данного супругом согласия. Тем более, что в большинстве случаев супруги и правда имеют намерение вступить в брак и делают это по своей воле.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 5,00 из
10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 8.

Петр Торопышкин, мечтая о новеньком автомобиле, обратился в банк «Золотой поросенок» для получения кредита. Рассмотрев заявку, кредитная организация дала положительный ответ. Счастливый Петр примчался на подписание договора, соглашаясь на все условия.

Так, в кредитном договоре было указано, что Петр Торопышкин получает денежные средства в размере 1 000 000 руб. 00 коп. сроком на один год со взиманием 100 % годовых. Денежные средства предоставляются в течении 5 дней с даты подписания договора путем их перечисления на специальный счет, открытый кредитором. Комиссия за открытие и дальнейшее пользование счетом будет удерживаться ежемесячно в соответствии с тарифным планом Центрального банка РФ.

В целях обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств Петр предоставляет в залог приобретенный за счет кредитных средств автомобиль, а также в счет обеспечения исполнения настоящего кредитного обязательства должен оставить неснижаемый остаток в размере ежемесячного взноса в качестве обеспечительного платежа.

Петр Торопышкин не имеет право отказаться от получения кредита, а также досрочно вернуть его полностью или в части. Вместе с этим банк имеет право на уступку третьим лицам прав по договору потребительского кредита в случае невнесения трех ежемесячных платежей.

Проанализируйте условия, на которых банк «Золотой поросенок» предоставил денежные средства в кредит. Нарушают ли они права Петра Торопышкина? Если да, то укажите какие и почему?

Условия кредитного договора, заключенные между банком и Торопышкиным, нарушают его права.

Так, банк предоставил Торопышкину кредит под 100% годовых, что является превышением средней процентной ставки по кредиту во много раз. Это свидетельствует о недобросовестности банка, в связи с чем суд, если Торопышкин в него обратится, может снизить ставку процента по своему усмотрению.

Также договором предусмотрено, что Торопышкин не может отказаться от получения кредита, а также досрочно вернуть его полностью или в части. Такие условия противоречат гражданскому законодательству и являются недействительными. Так, согласно ГК РФ, должник по договору, предусматривающему выплату денежных средств, имеет право досрочно исполнить свои обязательства полностью или в части. Ограничение такого права со стороны кредитора ничтожно.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 9. Нешуточные страсти

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Бороздя просторы Интернета, школьник Федя Смехов наткнулся на новость, которая показалась ему странной и, одновременно, весёлой. Несколько раз перечитав сюжет, он решил переслать ссылку на эту новость своим одноклассникам в общий чат 10 «Д» класса в мессенджере Telegram. Новость вызвала бурную дискуссию в чате, пока в обсуждение не вмешался отличник Костя Звездинский. «Такого не может быть! Тут либо судью по суд, либо тебя, Феденька, под суд за распространение фейковой информации! Это мне сказал мой папа. А мой папа, вообще, - следователь и слов на ветер не бросает». Обсуждение в чате на этом прекратилось.

После того как Федя прочитал сообщение Кости, у него онемели руки, а потом ноги, тревожно забило сердце. В голове вертелась одна и та же мысль, - а вдруг и, правда, фейк?

Внимательно прочитайте новость, вокруг которой «заполыхали нешуточные страсти» в чате 10 «Д» класса:

«Суд оправдал муниципального чиновника, выделявшего деньги на бензин для троллейбусов



Н-ский городской суд оправдал директора муниципального департамента транспорта Василий Чебыкин и его заместителя Дениса Антонова по делу о нецелевом использовании бюджетных средств. По итогам ревизии выяснилось, что один чиновник потратил 50 млн рублей на закупку бензина и дизельного топлива для троллейбусов, а другой – закупил пять новых трамваев при отсутствии в городе соответствующей сети.

В ходе судебного заседания выяснилось: Чебыкин не обладает профильным техническим образованием, чтобы знать все тонкости и нюансы внутреннего устройства троллейбусов.

«Я школу еле закончил. Откуда мне знать это всё? Все мои автомобили ездят на бензине. Думаю, подчинённые меня просто подставили. Обещаю в будущем внимательно изучать статьи расходов муниципального бюджета», – заявил глава департамента транспорта.

Заместитель Чебыкина в свою очередь уверил суд, что он не отличает трамвай от троллейбуса.

«По рельсам же поезд ходит. Разве трамвай тоже? Допустим. Но у нас железнодорожный вокзал есть, там ему и место. Я не считаю эту покупку ошибочной», – пояснил Антонов.

Суд признал чиновников невиновными ввиду низкой квалификации и постановил восстановить их в должности. В то же время они оба должны будут пройти курсы государственного и муниципального управления, которые стартуют в посёлке Красная Поляна в декабре, одновременно с началом горнолыжного сезона.»

Опираясь на текст задания и свои знания в области уголовного права, уголовного процесса и других отраслей права:

1. Проанализируйте новость, которую распространил Федя Смехов в чате 10 «Д» класса, и оцените её с юридической точки зрения в целом и в отдельных своих частях.
2. О совершении каких преступлений в данном случае может идти речь, если представить себе, что изложенные события действительно имели место?
3. Предусмотрена ли юридическая ответственность за распространение «фейковой» информации? Может ли Федя Смехов быть привлечен к данной ответственности, если представить себе, что распространённая им информация не соответствует действительности ?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать.

1. С юридической точки зрения, новость содержит в себе информацию о совершении преступлений (то есть виновного общественно опасного деяния, влекущего за собой уголовную ответственность) двумя чиновниками, а также описания судебного производства по их делу и решения судьи.

2. С точки зрения уголовного законодательства действия чиновников квалифицируются как нецелевое использование бюджетных средств и влекут за собой уголовную ответственность. Так, чиновники в данном случае являются "специальными субъектами" преступления, так как наделены должностными полномочиями и обладают доступом к средствам городского бюджета. Их действия состояли в растрате денежных средств, так как они произвели закупку бензина на сумму 50 млн рублей и пяти трамваев без нужды к тому, что вероятно, являлось притворными сделками с целью вывода денежных средств из бюджета.

Оправдания чиновников об их незнании тех фактов, что трамваи ездят только по рельсам, а для троллейбусов не нужен бензин, не являются основанием для освобождения их от ответственности. Чиновники работали в департаменте транспорта и поэтому обязаны были обладать соответствующей информацией; к тому же, эти факты являются общеизвестными и должны быть знакомы каждому.

Исходя из этого, суд неправильно вынес оправдательный приговор в отношении подсудимых, так как они подлажат уголовной ответственности за свои действия.

3. Нет, в данном случае уголовная ответственность за распространение "фейков" не предусмотрена, так как Федя не знал и не мог знать о ложности информации, так как доверял новостному агентству, ее опубликовавшему.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 10. Разве есть «но»?

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



(гравюра Hasui Kawase, 1946)

Прочитайте «Притчу о мудреце и ученике»:

«В один весенний день, когда зацвела сакура, мудрец собрал учеников. Молча сидел он под прекрасным деревом, и ветер развевал седые пряди его волос.

Мудрец молчал. Ученики ждали..

- Всё имеет обратную сторону, - произнес вдруг мудрец, - есть прекрасное, но есть и безобразное. Есть день и ночь, есть добро, но есть и зло. Есть порядок, противоположность ему - хаос. Есть право, и есть "неправо".

Ученики молчали. Мудрец ждал..

И ветер развевал седые пряди его волос, когда он молча сидел под прекрасным деревом, которое зацвело в тот весенний день. В тот самый день, когда мудрец собрал своих учеников.

Учитель, но разве...? - осмелившись, вдруг произнёс один из учеников.

- Разве есть "но"? - не дав ему договорить, парировал мудрец.

Мудрец замолчал. Молчали и ученики..

Ещё не раз потом цвела и отцветала сакура. И уже другие молча сидели под прекрасным деревом, собрав своих учеников. И лишь один из них задавал себе вопрос: "Разве есть "но"? И ветер развевал седые пряди его волос.»

Мудрец молчал. Ученики ждали..

С содержательной точки зрения сюжет притчи развивается вокруг высказывания мудреца о том, что «всё имеет обратную сторону». Приведённые мудрецом примеры противоположностей призваны проиллюстрировать истинность его утверждения. Одного из учеников посетили сомнения в истинности сказанного. При этом вопрос мудреца («Разве есть «но»?») остался без ответа.

Но участникам олимпиады молчать здесь нельзя, впрочем, как и ждать тоже! Предоставляем Вам возможность ответить на этот вопрос с точки зрения юриспруденции и общественнознания, а именно, в связи с противопоставлением права «неправу». Вопросы следующие:

1. можно ли сказать, что право также противоположно «неправу», как порядок противоположен хаосу, добро – злу и т.д.?
2. что в таком случае вы понимаете под «неправом»?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать

Под "неправом" в данном случае можно подразумевать нормы, существующие в некоторых слоях общества и противоположные по своей сути закону. Это те нормы, которые исповедуют приступные и маргинальные элементы общества, не признающие закона и права. В теории государства и права такое явление в обществе называется "правовой нигилизм" - непризнание правовых норм, установленных законодателем. Государство борется с этим явлением, так как оно порождает рост преступности и пагубно влияет на стабильность общественных отношений

Я считаю, что проводить аналогию между противопоставлением "добро - зло", "порядок - хаос", "прекрасное - безобразное" и "право - неправо" возможно. Добро и зло, как и право и "неправо" всегда сосуществуют в обществе одновременно, и полностью искоренить сторону "неправа", как и сторону зла, невозможно. Всегда будут оставаться элементы, не подчиненные правовым нормам и пытающиеся им противостоять.